VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 155)

z dnia 28 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 155)

28 maja 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do pilnego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2315 i nr 2391).

W posiedzeniu udział wzięli: **Joanna Berdzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Magdalena Ozimek** główny specjalista w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Jarosław Matuszewski** przewodniczący Sekcji Wydawnictw Edukacyjnych Polskiej Izby Książki, **Anna Łaska-Gmaj** konsultant w Wydawnictwie Nowa Era, **Jacek Popko** dyrektor zarządzający Wydawnictwo Pearson.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Wojciechowska, Ewa Muszyńska, Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do pilnego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2315 i nr 2391).

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został przyjęty.

Bardzo proszę, abyśmy mieli przed oczyma druk z poprawkami.

Dobrze. Wszyscy już mają druk z poprawkami? W takim razie przystępujemy do kontynuacji porządku dziennego posiedzenia Komisji.

Na posiedzeniu został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektowanej ustawy w całości. W związku z powyższym, jako że jest to dalej idąca propozycja, przystępujemy do głosowania wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań posłanek i panów... Tak? Bardzo proszę, pani poseł.

Głos z sali:

Nie ma wszystkich. Spóźniają się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

No trudno spóźniają się koledzy, to się spóźniają. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie. Proszę, pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Ja powiem krótko o wszystkich poprawkach, które zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ale najpierw wniosek o odrzucenie projektu.

Głos z sali:

Najpierw uzasadnienie.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Co tu uzasadniać?

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Najpierw uzasadnienie a później przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie pośle, stare uzasadnienie pan...

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Ustawa według nas zawiera tyle braków merytorycznych, że nadaje się do odrzucenia w całości. Ale oczywiście mamy jeszcze dalsze uwagi, które mogą ją nieco poprawić.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos sprzeciwu? W takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę, kto... Słucham pani poseł.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, chcę zgłosić wniosek przeciwny. Wydaje się, że argumentowaliśmy naprawdę bardzo mocno, że ten projekt jest projektem, na który czekały wszystkie kluby. Wszyscy, nawet nasi oponenci polityczni, którzy nie są w koalicji, bardzo wyraźnie podkreślali, że w swoich programach mają także bezpłatny podręcznik.

Trzeba kiedyś zrobić pierwszy krok. Tym pierwszym krokiem jest właśnie ten projekt ustawy. Więc myślę, że warto popracować nad tym projektem. Warto przyjąć te rozwiązania, zobaczyć jak będą się one sprawdzały w życiu, zamiast je blokować.

Dzisiaj informacja do opinii publicznej, że bezpłatny podręcznik dla uczniów najpierw jednej klasy a później wszystkich roczników szkół podstawowych i szkół gimnazjalnych to jest naprawdę dobra informacja. Bądźmy wszyscy autorami takiego pomysłu, takiego projektu. Nie mówmy dzisiaj opinii publicznej – nie, bo nie. W związku z tym wyrzucamy projekt ustawy do kosza. Wydaje mi się, że jest to bardzo zły argument. Zdecydowanie opowiadam się za tym, żeby temu projektowi ustawy dać szanse.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Demokracja pozwala nam zgłaszać różne wnioski. Czy już wszyscy spóźnialscy przybyli?

W takim razie głosujemy. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości? Jestem za. Bardzo proszę.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

10 głosów za, 13 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Udało się. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przechodzimy do kontynuacji porządku dziennego to jest do rozpatrzenie zgłoszonych poprawek. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o sugestie sposobu ich rozpatrywania.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Nasza propozycja jest następująca: poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe głosować łącznie. Czyli będą to poprawki nr 1 i nr 23.

A później cały blok poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Zresztą przy składaniu poprawek pan poseł zaznaczył, że to stanowi całość i prosił o łączne głosowanie. Czyli później będziemy rozpatrywać poprawki od nr 2 do nr 22 i od nr 24 do nr 29 razem.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Zatem przystąpmy od poprawek zgłoszonych przez... Pierwsza poprawka jest Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Głosy z sali:

Nie, Klubu PSL.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie, ja mam pierwszą Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Głosy z sali:

Panie przewodniczący, mamy głosować grupowo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam, odrzucić wniosek. Dobrze. Przepraszam bardzo. Nie doczytałem, przyciągnął mnie tłusty druk.

Dobrze, w takim razie bardzo proszę wnioskodawców z Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe o przedstawienie tych zmian.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo. Złożyliśmy dwie poprawki. Pierwsza z nich dotyczy art. 20a ust. 2 ustawy źródłowej. Druga poprawka jest konsekwencją przyjęcia pierwszej zmiany. Poprawka dotyczy umożliwienia dyrektorowi podjęcia decyzji w trakcie roku szkolnego o przyjęciu osób do cyklu kształcenia ustawicznego, do publicznych placówek kształcenia praktycznego oraz do publicznych ośrodków dokształcania i doskonalenia zawodowego. Jeśli oczywiście zwolni się takie miejsce w trakcie roku szkolnego. Jest to szczegółowo opisane w uzasadnieniu, które wszyscy państwo otrzymaliście.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Joanna Berdzik:

Rekomendujemy przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, czy jest głos przeciwny?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Może nie przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan poseł Suchowiejko.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Chodzi tylko o poprawkę językową. Jeżeli mówimy o tej poprawce…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

O której pan poseł mówi?

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

O pierwszej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PSL. Tam jest sformułowanie „…w trakcie roku szkolnego, decyduje dyrektor, z wyjątkiem przypadków dzieci i młodzieży zamieszkałych w obwodzie publicznej szkoły podstawowej i publicznego gimnazjum, którzy są przyjmowani z urzędu.” Powinno być „które”.

Głosy z sali:

Którzy.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Dzieci „którzy”?

Głosy z sali:

Dzieci i młodzieży.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Dzieci i młodzieży „które”? Ja mam tylko taką uwagę. Jeżeli jest Biuro Legislacyjne, to może…

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Przydałby się językoznawca.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł ma rację. W języku polskim publicznym weszła tradycja, że dzieci przestają być rodzaju nijakiego. Mówimy o nich nie jako „one" a tylko „ci".

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Ci dzieci. To o czymś nie wiedziałem, panie pośle. Świat zmienia się szybciej...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Podejrzewam, że mamy tu problem. Konstrukcja zdania powoduje to, że nie wiemy, na co się zdecydować.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

Poprawimy później.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Czy mogę zgłosić propozycję?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Ponieważ jest to zagwoztka językowa, to proponuję, żebyśmy ustali to z językoznawcami. Zawsze w Senacie można jedną rzecz poprawić. Amen.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pójdziemy tym tropem.

Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):

To ja się zgadzam.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, Czy jeszcze do tej poprawki są uwagi?

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Jeżeli jest możliwość, aby w tej materii było upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, to byłoby to jeszcze lepsze rozwiązanie problemu. Chodzi tylko o użycie odpowiedniej formy.

Głos z sali:

Po prostu Biuro Legislacyjne dopracuje to pod względem językowym.

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli państwo dacie nam upoważnienie, to oczywiście na etapie przekazania do sprawozdania zamieścimy poprawną formułę. Skonsultujemy to z językoznawcami. Gdyby był tylko wyraz „dzieci" nie byłoby wątpliwości, że „które". Wyraz „młodzież" powoduje właśnie komplikację. W ustawie matce jest „którzy", ale być może wkradł się błąd. Dobrze, ocenimy to.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Mam nadzieję, że nasza staranność językowa zostanie tutaj doceniona. Mielibyśmy pozytywne rozwiązanie. Panie przewodniczący, wnioskuję, żebyśmy dali takie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw wobec udzielenia upoważnienia? Nie słyszę. Więc udzielamy takiego upoważnienia.

Czy jest jeszcze głos do tej propozycji? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek przez Komisję? Tak poprawki. One będą miały teraz nr 1 i nr 23. Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki nr 1 i nr 23.

Bardzo proszę, pana posła Dolatę o przedstawienie poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Teraz powiem już nieco szerzej, ponieważ te wszystkie poprawki wychodzą naprzeciw, jak sądzę, oczekiwaniom Ministerstwa Edukacji Narodowej i koalicji rządzącej. To zostało wielokrotnie powiedziane, że oczekujecie współpracy nad tym projektem ustawy, zgłaszania merytorycznych poprawek.

Te poprawki właściwie sprowadzają się do dwóch zagadnień: pierwsze, to jest objęcie dofinansowaniem czy bezpłatnym podręcznikiem również młodzieży szkół ponadgimnazjalnych.

Druga kwestia, to jest poprawienie przeoczenia, jak sądzę, Ministerstwa Edukacji Narodowej, które nie uwzględniło podręczników do nauczania religii i etyki, nie objęło tych przedmiotów bezpłatnym podręcznikiem.

Jeśli chodzi o pierwsze zagadnienie. Myślę, że rzecz jest zupełnie niekontrowersyjna, biorąc pod uwagę uzasadnienie do tego pilnego rządowego projektu ustawy, w którym zapisano, że jest to próba zbliżenia się do konstytucyjnej zasady bezpłatności nauczania. Projekt ten dotyczy szkół podstawowych i gimnazjalnych, natomiast nie uwzględnia szkół ponadgimnazjalnych.

Wiemy wszyscy, że akurat zestaw podręczników szkolnych do szkół ponadgimnazjalnych kosztuje najwięcej. To są największe koszty. Jeśli w rodzinie dwójka nieraz trójka dzieci uczęszcza do szkoły ponadgimnazjalnej – a zdarza się to dość często – to jest to bardzo, bardzo poważne obciążenie. A dla biedniejszych rodzin, których jest w Polsce bardzo wiele, nawet jedno dziecko w szkole ponadgimnazjalnej i konieczność zakupu podręczników i innych pomocy szkolnych, bardzo obciąża domowy budżet.

Dlatego pomagamy Ministerstwu Edukacji Narodowej i koalicji rządzącej. Przygotowaliśmy właśnie te poprawki, aby konstytucyjna zasada bezpłatności nauczania w szkołach publicznych dotyczyła wszystkich uczniów a nie dzieliła uczniów właściwie według trudno definiowalnych kryteriów.

Dlaczego akurat uczeń szkoły gimnazjalnej ma prawo do bezpłatnego podręcznika a uczeń szkoły ponadgimnazjalnej już nie miałby tego prawa?

Myślę, że to jest właśnie konstruktywne działanie, które pomoże rządowi pochwalić się dobrym rozwiązaniem, które będzie obejmowało wszystkich uczniów i oczywiście ich rodziców ponoszących tak duże koszty edukacji swoich dzieci.

Natomiast jeśli chodzi o podręczniki do nauczania religii lub etyki, to myślę, że to jest również rzecz niekonfliktowa. Nie mówimy tylko o podręczniku do nauki religii. Mówimy również o tych wszystkich uczniach, którzy nie uczęszczają na lekcje religii a tylko wybierają zajęcia z etyki. Mówimy, aby podręczniki do tych przedmiotów były również bezpłatne.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Mamy uwagę a zarazem pytanie do pana posła wnioskodawcy. Przeglądaliśmy poprawki i staraliśmy się skorygować drobne błędy, takie drobiazgi. Pewne wyrazy były rozdzielone. Ale mamy tutaj jedno pytanie. Czy możemy dokonać modyfikacji trzech poprawek, w których jest chyba błąd. Tak naprawdę zabrakło znaku interpunkcyjnego lub spójnika. Tam gdzie państwo wymieniacie podręczniki do edukacji polonistycznej, przyrodniczej, społecznej. W tych miejscach państwo dopisywaliście „i do nauki religii lub etyki" natomiast w trzech poprawkach brakuje tego spójnika. Po prostu jest fraza „...społecznej do nauki religii lub etyki". Stąd, jak rozumiem ...

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Oczywiście, panie mecenasie.

Legislator Robert Durlik:

Dopisać w tych miejscach spójniki? Tak?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Oczywiście, panie mecenasie to jest przeoczenie.

Legislator Robert Durlik:

Dobrze, rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Te poprawki są zasadne w tej części, która dotyczy rozszerzenia zakresu nowelizacji o bezpłatne podręczniki w szkołach ponadgimnazjalnych. Rozumiem, że taka jest intencja i jest ona słuszna.

Natomiast niestety z przykrością muszę stwierdzić, że te poprawki są obarczone kardynalnym błędem, który wynika z naruszenia konstytucji. Dotyczy dopisania w tych poprawkach prawie we wszystkich miejscach bezpłatnego podręcznika do nauki religii. Według tych poprawek miał on być sfinansowany z budżetu państwa.

Ja sobie nie przypominam zapisów w konkordacie, które nakładałyby na polskie państwo takie zobowiązanie. Jest to naruszenie również norm konstytucyjnych. Uważam, że ten kardynalny błąd niestety ale jest dyskwalifikacją dla tych poprawek.

Głosowałbym za poprawkami oczywiście w przypadku, kiedy byłyby wykreślone zapisy dotyczące podręcznika do nauki religii.

Mówiłem o tym dzisiaj w czasie debaty. Jeśli jest taka potrzeba, to należy zwrócić uwagę, że jest to przedmiot dodatkowy. Jeśli chodzi o etykę, to tutaj jest to kwestia innej natury. Natomiast jeśli jest potrzeba bezpłatnego podręcznika do nauki religii, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby taki bezpłatny podręcznik był przygotowany, wydrukowany i przekazany do szkół przez diecezje. Myślę, że na to znalazłyby się środki.

Głos z sali:

Nie należy mieszać.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Jeśli mamy nie mieszać, to ja proszę, żeby nie mieszać tych dwóch kwestii, to znaczy zajęć z religii i zajęć z innych przedmiotów, które są obowiązkowe. Z przykrością stwierdzam, że przez ten kardynalny błąd, który obarcza te poprawki, niestety są one nie do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Chcę uspokoić pana posła Ostrowskiego. Początek jego wypowiedzi był bardzo obiecujący. Myślę, że kontynuacja polegała na pewnym nieporozumieniu. Rzeczywiście można, chociaż moim zdaniem byłoby to nieuprawnione, ale teoretycznie można byłoby kwestionować ten zapis ze względów konstytucyjnych, gdyby była tutaj tylko religia. Natomiast my dodajemy jeszcze etykę. Więc uczeń ma do wyboru. Może uczęszczać na zajęcia z religii, może uczęszczać na zajęcia z etyki.

Panie pośle, myślę, że osoby niewierzące też będą zadowolone z tych zapisów, ponieważ dzięki temu ich dzieci nie będą musiały ponosić kosztów zakupu podręczników do etyki. Myślę, że to jest dobre rozwiązanie, takie kompromisowe, które w żaden sposób nie narusza światopoglądu ani katolików, ani osób, które są agnostykami, ateistami. Myślę, że to jest rozwiązanie, które może poprzeć każdy, kto myśli o przyszłości naszych dzieci, o ich wychowaniu i kształceniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne głosy? Nie słyszę. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Rekomendujemy odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jednak poznać opinię pani minister. Dlaczego Ministerstwo Edukacji Narodowej wnioskuje o negatywne zaopiniowanie tych poprawek? Myślę, że one wpisują się w intencje MEN. Wymagałbym jednak nieco poważniejszego potraktowania pracy posłów a nie tylko suche – odrzucamy. Pani minister, to jest po prostu niepoważne. Myślę, że stać panią minister na to, żeby wygłosić, chociaż kilka zdań uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Widzę, że pani minister jest przygotowana. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Jeśli chodzi o podręczniki do szkoły ponadgimnazjalnej, to jak już wcześniej powiedziałam, tą zmianą objęliśmy dzieci objęte obowiązkiem szkolnym, czyli dzieci szkoły podstawowej, dzieci szkoły gimnazjalnej. Chciałam państwu powiedzieć, że to jest naprawdę bardzo duży krok. Dzisiaj działamy w takiej rzeczywistości, kiedy żadne dziecko nie ma zapewnionych bezpłatnych podręczników. Od tego roku szkolnego bezpłatne podręczniki będą do klasy pierwszej, potem stopniowo będą wkraczały do szkoły podstawowej i szkoły gimnazjalnej. A więc do szkół, w których obowiązuje obowiązek szkolny, jest realizowany przez uczniów obowiązek szkolny.

Jednocześnie chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, to koszty zakupu podręczników są tam zmniejszone o pewne kwoty, dlatego że tam najlepiej działa rynek podręczników używanych. Powtarzam ta zmiana, którą teraz proponujemy, jest wielkim, pierwszym milowym krokiem.

Jeśli zaś chodzi o podręczniki do nauki religii. Zmiana czy wyposażenie uczniów w podręcznik dotyczy przedmiotów obowiązkowych. Jeśli chodzi o podręczniki do nauki religii to sprawa jest jasna. Program nauczania religii katolickiej oraz podręczniki opracowuje władza kościelna. Takie są tutaj zadania podmiotów w państwie. Tak że nauczanie religii odbywa się na podstawie programów opracowanych i zatwierdzonych przez właściwe władze kościelne. I te same zasady stosuje się wobec podręczników do nauczania religii. Takie zasady wynikają z aktów prawnych, w tym z konkordatu. Takie więc jest uzasadnienie odrzucenia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Moment panie pośle. Zwracam się do moich szacownych koleżanek. Ja nie chciałbym, żeby obserwatorzy widzieli, że ma rację partia pana Korwina-Mikke, że stanowienia prawa jest bzdurą, że Sejm jest bzdurą, że opozycja nie ma prawa do wysłuchania głosu, o który prosi. Przyczyniamy się do tego. Bardzo proszę, pan poseł Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Chciałbym również dodać...

Głos z sali:

A propo czego? Nie rozumiem tego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam. Pani posłanko, co to znaczy, że „niech nie odpowiada”. Do pani poseł Augustyn. Co to znaczy „niech pani minister nie odpowiada”. Idźmy już i głosujmy, trzaśnijmy drzwiami.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Przepraszam bardzo, ale tutaj poproszę *ad vocem.* Czy mogę?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Oczywiście.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję uprzejmie. Obawiam się, że pan poseł się przesłyszał. Nie kierowałam wypowiedzi do pana, rozmawiam tutaj prywatnie. I do nikogo nie mówię „niech odpowiada, nie odpowiada". Jak pan zauważył, pani minister udzieliła odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Zauważyłem, zauważyłem. Pan poseł Ostrowski, bardzo proszę.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Na początek spostrzeżenie. Nie wiedziałem, że pan Korwin-Mikke ma już swoich przedstawicieli w parlamencie i to akurat w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Ale to poza dyskusją merytoryczną.

Natomiast wracając do meritum. Przyjmując te poprawki, które wprowadzają podręczniki do nauki religii i etyki, to teorie je rozgraniczają. Teraz nie chcę wchodzić w dyskusję, co do różnicy między tymi przedmiotami. Ale wprowadzając do tego systemu te dwa przedmioty i dwa podręczniki, to moim zdaniem spowoduje to, że nakłady na ćwiczeniówki i inne materiały edukacyjne będą jeszcze niższe, ponieważ odbędzie się to właśnie kosztem innych materiałów. Już teraz jest problem z wysokością tych dotacji. Rzeczywiście może nie starczyć na materiały z prawdziwego zdarzenia, a nie ćwiczeniopodobne. Dopisanie jeszcze przedmiotu religia, poza niezgodnością z konstytucją i z konkordatem, spowoduje, że będziemy mieli jeszcze cięższą sytuację, jeśli chodzi o zakup materiałów do przedmiotów obowiązkowych. Z tą poprawką jest tu jeszcze związany aspekt finansowy, który niestety ją jeszcze obarcza.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pani minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Myślę, że warto byłoby, abym do swojego uzasadnienia dodała także to, że w proponowanych rozwiązaniach brak jest oceny skutków regulacji. To także jest pewną wadą zgłoszonych poprawek. Chciałam to dopowiedzieć, zważywszy na tę dyskusję, która tutaj się toczy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pierwotnie nie zamierzałem zabierać głosu. Ale skłonił mnie ten argument, który przytoczyła pani minister. Biorąc pod uwagę fakt, że w uzasadnieniu do projektu ustawy nie ma na przykład oceny skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego, w sytuacji kiedy na przykład nauczyciele wybiorą podręcznik inny niż „menowski", to powiem tak: „przyganiał kocioł garnkowi".

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani minister *ad vocem.*

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Oczywiście, w naszym projekcie ustawy jest obecna ocena skutków regulacji. Jest ona bardzo szeroka. Brak opisu skutków regulacji dla jednostek samorządu terytorialnego w sytuacji, w której one podejmą decyzję o zakupie podręczników dla uczniów wynika z tego, że nie jest to zadanie obowiązkowe nałożone na jednostki samorządu terytorialnego. Tylko to jest zadanie, które alternatywnie samorząd może podjąć bądź nie.

Natomiast ocena skutków regulacji dotycząca zadań zleconych przez ministra jest pełna i bardzo szeroka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Zadam jeszcze pytanie, czy poza panem posłem Sprawką, ktoś jeszcze chce zabrać głos? Zamykam listę. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Pani minister, nie mogę przyjąć tego wyjaśnienia. Pragnę zwrócić uwagę, że wybór podręcznika to nie jest kompetencja organu prowadzącego a zespołu, który państwo opisaliście w projekcie ustawy. I nie ma możliwości, żeby organ prowadzący wpłynął na wybór podręcznika. Bo jeśli tak to znowu wkraczamy w niezgodność z konstytucją. Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że w tym momencie organ prowadzący jest postawiony pod ścianą. Dlatego, że w ustawie zapisaliście państwo, że podręcznik bezpłatny jest dla rodzica. Czyli jeżeli szkoła wybierze podręcznik inny niż „menowski", to samorząd czy chce, czy nie chce, płacze i płaci. Tak, że proszę nie wprowadzać w błąd, co do rozwiązań, które państwo sami wprowadziliście.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Przepraszam. Jeżeli mamy być precyzyjni, to nie ma takiej możliwości i w projekcie ustawy nie jest tak zapisane, że samorząd nie ma tutaj żadnej mocy decyzyjnej. Samorząd wyraża zgodę, bądź jej nie wyraża. Tak, więc nie jest tak, że w przypadku, w którym rada pedagogiczna wybierze jakiś podręcznik, organ prowadzący jest obligatoryjnie zmuszony do zakupu danych podręczników. Jest bardzo dokładnie opisany tryb podejmowania decyzji przez nauczycieli i przez dyrektora szkoły, w którym zgoda organu prowadzącego jest kluczowa dla wyboru podręcznika innego niż podręcznik rządowy w klasie pierwszej oraz podręczników w kwocie przewyższającej kwotę dotacji przekazywaną przez Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Czyli to oznacza, że tak naprawdę wyboru dokonuje nie szkoła a organ prowadzący. To jest bardzo ważna informacja, pani minister. Dziękuję za informację.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jeszcze poseł sprawozdawca.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, lista została zamknięta.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Poseł sprawozdawca ma prawo.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Nie ma żadnego posła sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przedstawiał się jako...

Głosy z sali:

Nie ma.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Przepraszam bardzo, ilu jest prowadzących te obrady?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan poseł Dolata. I bardzo proszę zmienić to.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja się dziwię przewodniczącej Augustyn, że jest taka aktywna w tłumieniu debaty nad tym projektem. Bo jeszcze parędziesiąt minut wcześniej z trybuny sejmowej zachęcała pani wszystkich do współpracy wokół tej idei a teraz nagle zmieniła pani zdanie. No bo co już pani nie stoi na trybunie i nie można pani zobaczyć w telewizji.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ależ panie pośle, po co to?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Ja się tylko odniosę do uzasadnienia pani minister. Dlaczego podręczniki do szkół ponadgimnazjalnych nie mogą być bezpłatne? Pani minister powiedziała, że są stosunkowo tanie, bo najlepiej działają prawa rynku. To ja pytam panią minister, jakie są koszty zakupu zestawu podręczników, na przykład do szkoły podstawowej i szkoły ponadgimnzajalnej. Przecież jest zdecydowanie droższy i każdy o tym wie. Zresztą sami to podawaliście, że najdroższe są podręczniki do szkół ponadgimnzajalnych. Tak naprawdę pani nie przedstawiła żadnego uzasadnienia merytorycznego, które przemawiałoby za stanowiskiem, że należy odrzucić nasze poprawki. Więc może jednak pani nieco bardziej się postara i znajdzie przynajmniej jakieś w miarę logiczne uzasadnienie, dla którego pani jest przeciwko tym poprawkom. Jak na razie pani powiedziała rzeczy, które po prostu są niezgodne z rzeczywistością.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Chciałam zgłosić wniosek formalny, ponieważ wypowiedzi mojego przedmówcy niekoniecznie są merytoryczne i nie dotyczą tylko i wyłącznie poruszanej materii. Podkomisja debatowała, można było zgłaszać poprawki. Zgłaszam wniosek o przejście do głosowania. Natomiast poszczególne poprawki głos „za" albo „sprzeciw". Jeżeli taka procedura panu przewodniczącemu odpowiada to świetnie. Jeżeli nie, to proszę, żeby ją przegłosować.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przejdźmy tę procedurę. Lista została zamknięta. Przyjęliśmy procedurę, że te poprawki będziemy głosować w jednym bloku. Mówimy o propozycji Biura Legislacyjnego, które zaproponowało jedno głosowanie.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawek od nr 2 do nr 22 i od nr 24 do nr 29.

Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

12 głosów za, 19 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki od nr 2 do nr 22 i od nr 24 do nr 29.

Bardzo proszę, przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Mam propozycję pani posłanki Katarzyny Hall. Zgadza się pani poseł?

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą została wybrana pani posłanka Katarzyna Hall.

Wyznaczamy termin dla ministra właściwego do spraw UE na przedstawienie opinii do dnia 29 maja br. do godz. 10.00.

Bardzo proszę członków prezydium Komisji o pozostanie na sali. Mamy bardzo pilną sprawę.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół z posiedzenia Komisji będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.